

Αθήνα 29/11/2021

Αρ. πρωτ. 4426

Προς:

1. Υπουργό Υποδομών & Μεταφορών
κ. Κων/νο Καραμανλή
2. Υφυπουργό Υποδομών
κ. Γεώργιο Καραγιάννη

Θέμα : Παρατηρήσεις επί του Νομοσχεδίου των Προτύπων Προτάσεων στα πλαίσια της σε εξέλιξη δημόσιας διαβούλευσης.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ,

Αξιότιμε κύριε Υφυπουργέ,

Μετά την πολύ σημαντική προώθηση από το ΥΠΟΜΕ του Νομοσχεδίου για την θεσμοθέτηση των Προτύπων Προτάσεων για ψήφιση στην Βουλή και στα πλαίσια της σε εξέλιξη δημόσιας διαβούλευσης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ορισμένα σημεία για τα οποία θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρξουν σχετικές ρυθμίσεις που θα διασφαλίσουν ακόμη περισσότερο την αποτελεσματικότητα της σοβαρής πρωτοβουλίας σας για προώθηση της συνεργασίας του Δημόσιου τομέα με τον Ιδιωτικό, σε μια χρονική περίοδο ιδιαίτερης ανάγκης ενίσχυσης της αναπτυξιακής δυναμικής στην χώρα μας.

Για τον σκοπό αυτό σας υποβάλλουμε συνημμένα Σημείωμα με σχετικές παρατηρήσεις και προτεινόμενες ρυθμίσεις, οι οποίες σας παρακαλούμε να ληφθούν υπόψη κατά την τελική επεξεργασία του Νομοσχεδίου.

Στην διάθεση σας για την παροχή περισσότερων διευκρινήσεων.

Με τιμή,
Για τον ΣΤΕΑΤ,

Ο Πρόεδρος

Γ. Συριανός

Συν. : Σημείωμα 4 σελ.



Ο Γεν. Γραμματέας

Αθ. Σίψας

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΤΥΠΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

(Νέο κείμενο)

1. Στο άρθρο 3 παρ. 1(β) αναφέρεται ότι στο πεδίο εφαρμογής του νόμου εμπίπτουν προτάσεις, που αφορούν σε έργα υποδομών, τα οποία παρουσιάζουν χαρακτηριστικά καινοτομίας και πολυπλοκότητας.

Όπως είναι προφανές το να συντρέχουν τα χαρακτηριστικά καινοτομίας και πολυπλοκότητας (όπως η καινοτομία και η πολυπλοκότητα ορίζονται από το σχέδιο νόμου) είναι εξαιρετικά δύσκολο έως αδύνατο, οδηγώντας σε απόρριψη των προτάσεων ή σε σημαντικά νομικά προβλήματα αν αυτές γίνουν δεκτές χωρίς τη βεβαιότητα της καινοτομίας και της πολυπλοκότητας του έργου.

Προτείνεται να αφαιρεθεί τελείως η πρόβλεψη της παρ. 1(β) του άρθρου 3 διότι θα περιπλέξει το νέο θεσμό χωρίς λόγο. Εάν δεν αφαιρεθεί η πρόβλεψη αυτή θα πρέπει οπωσδήποτε το «και» να αντικατασταθεί με «ή», δηλαδή «καινοτομίας ή πολυπλοκότητας». Η σώρευση αμοτέρων των χαρακτηριστικών καινοτομίας και πολυπλοκότητας δεν φαίνεται ότι προσφέρει κάτι στο νομοσχέδιο, τουναντίον θα δημιουργήσει θέματα ερμηνείας και κατ' επέκταση δικαστικών εμπλοκών.

Τα αυτά ισχύουν και για την αντίστοιχη αναγραφή «καινοτομίας και πολυπλοκότητας» του άρθρου 7 παρ. 3 (β).

2. Το ποσό του προϋπολογισμού της Πρότυπης Πρότασης ύψους τουλάχιστον 200.000.000 ευρώ, που ορίζεται στο άρθρο 3 παρ. 1(γ) ως προϋπόθεση για την αποδοχή της, είναι αδικαιολόγητα υψηλό και θα οδηγήσει σε απορρίψεις κρίσιμων προτάσεων, ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, πλην όμως μικρότερου προϋπολογισμού. Το όριο των 200.000.000€ περιορίζει σε ακραίο σημείο τις δυνατότητες εφαρμογής του νέου συστήματος και συμβολής του στην αναπτυξιακή προσπάθεια της χώρας. Το όριο αυτό αποκλείει, στην ουσία, την υποβολή προτάσεων από μικρότερου μεγέθους επιχειρήσεις. Με το όριο των 200.000.000€ περιορίζεται, χωρίς εμφανή αιτία, η ιδιωτική πρωτοβουλία, που θα μπορούσε να απεγκλωβίσει έργα, τα οποία καθυστερούν δραματικά ή να

αναδείξει άλλα, απολύτως απαραίτητα για το κοινωνικό σύνολο. Θεωρούμε ότι για την βιωσιμότητα, στην κυριολεξία, του νομοσχεδίου θα πρέπει να επανεξεταστεί γενναία προς τα κάτω το όριο των 200.000.000€.

3. Στο άρθρο 3 παρ. 2 προβλέπεται προθεσμία 8 μηνών από την έναρξη ισχύος του νόμου για υποβολή προτάσεων που παρότι δεν παρουσιάζουν χαρακτηριστικά καινοτομίας – πολυπλοκότητας, κρίνεται ότι θα συμβάλλουν στην αντιμετώπιση των δυσμενών οικονομικών συνεπειών της πανδημίας. Προτείνεται η προθεσμία των 8 μηνών να αυξηθεί σε 12, ώστε να αυξηθεί χρονικά η ευχέρεια μελέτης και υποβολής σχετικών Προτάσεων.

Το ίδιο ισχύει και για την αναφορά των 8 μηνών στην παρ. 1 (γ) του άρθρου 14.

4. Στο άρθρο 3 προτείνεται να προστεθεί νέα παράγραφος 3, το κείμενο της οποίας ακολουθεί, η δε υφιστάμενη παράγραφος 3 αναριθμείται σε 4.

«3. Η πρότυπη πρόταση μπορεί να περιλαμβάνει, εκτός από το βασικό έργο, και τμήμα ή το σύνολο άλλου έργου, το οποίο δεν πληροί την προϋπόθεση της παρ. 1(δ) του παρόντος άρθρου, πλην όμως εμπλέκεται άμεσα, γεωγραφικά ή λειτουργικά, με το βασικό έργο, περί του οποίου η πρόταση. Στην περίπτωση αυτή είναι δυνατόν, κατά την έγκριση της πρότυπης πρότασης, να περιληφθεί και το τμήμα του άλλου έργου ή το σύνολο αυτού, για λόγους ενιαίου σχεδιασμού και εκτέλεσης, που θα διευκολύνει και θα επιταχύνει την ολοκλήρωση αμφοτέρων.»

5. Στο άρθρο 4 περ. 6 προτείνεται η αντικατάσταση των λέξεων «ο προτείνων, του οποίου η Πρότυπη Πρόταση έγινε δεκτή» με τις λέξεις «ο προτείνων, καθώς και οι προσφέροντες που έχουν καταταγεί σε θέση μεταξύ του πρώτου στον πίνακα κατάταξης και του προτείνοντος», προκειμένου να υπάρχει ομοιομορφία με το άρθρο 13 παρ. 1.

Το ίδιο ισχύει και στην διατύπωση της παρ. 8 (γ) του άρθρου 12.

6. Στο τέλος της παρ. 5 του άρθρου 7 να διευκρινιστεί ότι η προθεσμία των 6 μηνών αρχίζει από την ημερομηνία απόσυρσης της πρότασης.

7. Στο άρθρο 8 παρ. 2 προβλέπεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι 5μελής. Στο ένα όμως μέλος αυτής (Γ.Γ. Ιδιωτικών Επενδύσεων και ΣΔΙΤ) τίθεται ως προϋπόθεση συμμετοχής του η υλοποίηση της πρότασης μέσω σύμβασης σύμπραξης. Εάν αυτό δεν συμβαίνει, τότε η Επιτροπή θα είναι 4μελής, παρά την πρόβλεψη της παρ. 2;

8. Στο άρθρο 8 παρ. 4 προβλέπεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται προς τον αρμόδιο Υπουργό ως προς την απόρριψη ή έγκριση της Πρότυπης Πρότασης. Στο ίδιο άρθρο στην παρ. 2 (α) προβλέπεται ότι μέλος της Επιτροπής, ως Πρόεδρος αυτής, είναι και ο Υπουργός. Παρουσιάζεται δηλαδή το οξύμωρο ο Πρόεδρος της Επιτροπής να εισηγείται στον εαυτό του. Απαιτείται νομοτεχνική βελτίωση.

9. Στο τέλος της παρ. 7 (β) του άρθρου 9 θα πρέπει να προστεθεί *«με την επιφύλαξη των προβλέψεων της παρ. 2 του ίδιου άρθρου»*.

10. Στο τέλος της παρ. 9 (ε) του άρθρου 9 προτείνεται να προστεθεί η φράση *«συμπεριλαμβανομένου και του παραβόλου της παρ. 4 του άρθρου 7 του παρόντος»*.

11. Στο άρθρο 13 παρ. 1, το δικαίωμα διεκδίκησης προβλέπεται μόνο για τις συμβάσεις παραχώρησης ή ΣΔΙΤ. Έχουν παραληφθεί οι κλασικές δημόσιες συμβάσεις έργου, παρότι προβλέπονται στο άρθρο 4 περ. 1.

12. Στην παρ. 2 του άρθρου 13 προτείνεται να προστεθεί τελευταίο εδάφιο ως εξής, *«το αυτό ισχύει και σε περίπτωση μη συμμετοχής ή αποκλεισμού του προτείνοντος από τον διαγωνισμό»*.

13. Προτείνεται η τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 13 διότι αποτελεί στην ουσία αντικίνητρο υποβολής Πρότυπης Πρότασης. Συγκεκριμένα, ο ανυπαίτιος για την ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης, προτείνων, θα πρέπει να αποζημιώνεται για τα έξοδα της Πρότυπης Πρότασης.

Προτείνεται η διατύπωση της παρ. 4 ως εξής, «4. Σε περίπτωση ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 106, ή την παρ. 2 του άρθρου 317 του ν. 4412/2016, ή την παρ. 2 του άρθρου 46 του ν. 4413/2016 (Α' 148), τα έξοδα προετοιμασίας της πρότυπης πρότασης καταβάλλονται στον προτείνοντα που συμμετείχε στη διαδικασία ανάθεσης από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα.».