

Αθήνα 13/1/2023

Αρ. πρωτ. 4668

Προς :
Υπουργό Υποδομών
και Μεταφορών
κ. Κ. Καραμανλή

ΘΕΜΑ : «Εσφαλμένη ερμηνεία για τη δυνατότητα του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών να αποφαινεται επί των ενστάσεων».

Κύριε Υπουργέ,

Η εταιρεία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΥΔΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Ε.», που είναι μέλος του Συνδέσμου μας, μάς ενημέρωσε για ένα σοβαρό θέμα παρερμηνείας του νόμου, το οποίο έχει ανακύψει, κρίνουμε δε ότι απαιτείται η άμεση παρέμβασή σας για τη διευθέτησή του.

Συγκεκριμένα, η εταιρεία άσκησε ενστάσεις κατά το άρθρο 174 του ν. 4412/2016 ενώπιον του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών που αφορούσαν έργα αρμοδιότητας του Υπουργείου σας. Η πρώτη ένσταση ασκήθηκε στις 08.09.2022 και η δεύτερη στις 30.09.2022 και αφορούσαν διαφωνία της με την υπηρεσία του κυρίου του έργου σχετικά με αξιώσεις της για θετικές ζημίες της λόγω υπερημερίας του κυρίου του έργου.

Και οι δύο ενστάσεις αρχικώς προσδιορίστηκαν με τις από 15.11.2022 κλήσεις να συζητηθούν ενώπιον του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών Α΄ του Υπουργείου Υποδομών στις 22.11.2022, οπότε και αναβλήθηκαν με

πρωτοβουλία του Τεχνικού Συμβουλίου. Έπειτα από την πιο πάνω αναβολή απεστάλησαν νέες κλήσεις με τις οποίες επαναφέρθηκαν οι ενστάσεις προς συζήτηση στο ίδιο τεχνικό συμβούλιο στις 10.01.2023.

Την πιο πάνω ημερομηνία (10.01.2023), η εταιρεία συμμετείχε, όπως είχε κληθεί, στη συνεδρίαση του Τεχνικού Συμβουλίου μέσω τηλεδιάσκεψης και κατέθεσε και το από 10.01.2023 Υπόμνημά της προς υποστήριξη της από 08.09.2022 ένστασής της.

Ωστόσο, το Τεχνικό Συμβούλιο δεν προχώρησε στην εξέταση επί της ουσίας των ενστάσεων, αλλά θεώρησε, κατ' επίκληση του ότι **είχαν παρέλθει 60 ημέρες από την υποβολή τους** χωρίς να έχει εκδοθεί απόφαση από το αποφαινόμενο όργανο (ήτοι τον Υπουργό), **ότι έχουν απορριφθεί σιωπηρώς** οι ενστάσεις και ως εκ τούτου το Συμβούλιο και ο Υπουργός δεν είχαν χρονική αρμοδιότητα να επιληφθούν των ενστάσεων.

Έτσι, το Συμβούλιο απείχε από την εξέταση των ενστάσεων και δεν εξέτασε αυτές επί της ουσίας, οδηγώντας τις διαφωνίες στα δικαστήρια, παρερμηνεύοντας τον νόμο, καθόσον:

α) **Η 60ήμερη προθεσμία** έκδοσης απόφασης του Υπουργού επί της ένστασης, που προβλέπεται στο άρθρο 174 του ν.4412/2016, **δεν είναι αποκλειστική και συνεπώς μπορεί να εκδοθεί απόφαση και μετά τη λήξη της.**

β) Το ίδιο το Συμβούλιο είχε συμπεριλάβει δύο φορές την εξέταση των πιο πάνω ενστάσεων στα θέματα της ημερήσιας διάταξής του.

γ) Σύμφωνα με την πάγια νομολογία και θεωρία του διοικητικού δικαίου που ισχύει για τις ενδικοφανείς προσφυγές, όπως τέτοια είναι και η ένσταση του άρθρου 174 του ν. 4412/2016, υφίσταται χρονική αρμοδιότητα του οργάνου να γνωμοδοτήσει και να αποφασίσει επ' αυτών μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης από το αρμόδιο Δικαστήριο.

γ) Τα θέματα της ένστασης ήταν αμιγώς τεχνικά και λόγω της φύσεώς τους ενέπιπταν στη γνωστική αρμοδιότητα του Τεχνικού Συμβουλίου.

Συνεπώς, η αποχή του Συμβουλίου από την έκδοση της γνώμης, αντιστρατεύεται τη νομοθεσία και την πάγια νομολογία που έχει διαμορφωθεί επί των ενδικοφανών προσφυγών (ενστάσεων). **Περαιτέρω δε γεννάται και θέμα αμφισβήτησης στην πράξη της διαδικασίας της ένστασης,** καθόσον οι ρυθμοί της διοίκησης **ουδόλως εγγυώνται** την ταχύτατη προώθηση των ενστάσεων, σχετικών απόψεων, εγγράφων κλπ στο Τεχνικό Συμβούλιο, ώστε εντός διμήνου να έχουμε εκδίκαση, γνωμοδότηση του Συμβουλίου και απόφαση Υπουργού.

Κύριε Υπουργέ,

Σας επισημαίνουμε ότι με την επίκληση της ως άνω εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου, εκρίθη και για άλλες περιπτώσεις ενστάσεων μελών του Συνδέσμου μας (και όχι μόνο), ότι δήθεν δεν υπάρχει χρονική αρμοδιότητα του Συμβουλίου και του Υπουργού για την έκδοση απόφασης επί της Ένστασης, λόγω παρέλευσης των 60 ημερών. **Δηλαδή το θέμα είναι γενικότερου ενδιαφέροντος και κατά την άποψη μας πολύ σοβαρό.**

Θεωρούμε ότι τόσο η Πολιτεία, όσο και οι ανάδοχοι, έχουν κάθε λόγο να επιλύονται οι διαφωνίες των δημοσίων έργων από τα αρμόδια προς τούτο Τεχνικά Συμβούλια, που έχουν τις απαραίτητες τεχνικές γνώσεις, σκοπός, άλλωστε, για τον οποίο έχει θεσπιστεί και η ενδικοφανής διαδικασία (ένσταση) του άρθρου 174 του ν. 4412/2016. Η δυνατότητα αυτή ουσιαστικά καταργείται με την πιο πάνω παρερμηνεία του νόμου. **Πραγματικά δεν έχει νόημα** να αφαιρείται από τον Υπουργό η δυνατότητα έκδοσης απόφασης και επίλυσης θεμάτων, μετά παρέλευση 60 ημερών από την υποβολή της ένστασης. Η σκοπιμότητα αυτού δεν είναι κατανοητή.

Είναι λοιπόν επιβεβλημένη η παρέμβασή σας, ώστε με Εγκύκλιο να διευκρινιστεί ότι ο Υπουργός μπορεί να αποφαινεται επί της ένστασης μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης από το αρμόδιο Δικαστήριο, εφόσον προηγουμένως έχει ασκηθεί Προσφυγή.

Με τιμή,

Για τον ΣΤΕΑΤ,

Ο Πρόεδρος

Ο Γεν. Γραμματέας



Γ. Συριανός

Εμμ. Βράϊλας